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# Målbillede for Automatisk Erhvervsrapportering

Reviewet af Målbillede for Automatisk Erhvervsrapportering er udført 21. november til 09. december 2019 på baggrund af projektets fremsendte materialer:

1. Udkast til målarkitekturrapporten under Automatisk Erhvervsrapportering, november 2019

Reviewet er udført i overensstemmelse med retningslinjer for arkitekturreviews, godkendt af styregruppen for data og arkitektur maj 2017. Udgangspunktet for reviewet udgøres af hvidbog om fællesoffentlig digital arkitektur. Der er i bilag 1 udarbejdet en kortlægning af de arkitekturregler der har motiveret de givne anbefalinger til projektet, som projektet med fordel kan orientere sig i, for at understøtte overensstemmelse med hvidbogens principper. Reviewboardet og deltagere er listet i nedenstående tabel:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reviewboard:** | Christian Havelund, Arkitekt | Udviklings- og forenklingsstyrelsen |
|  | Povl Valeur, Arkitekt | Danmarks Statistik |
| **Sekretariat for 8.1:** | Mads Hjorth, Arkitekt | Digitaliseringsstyrelsen - CTD |
|  | Asbjørn Flyger Lauwersen, Facilitator | Digitaliseringsstyrelsen - CTD |
| **Projektdeltagere:** | Rasmus Eskild, Projektleder | Erhvervsstyrelsen |
|  | Christian Henriques, Projektleder | Erhvervsstyrelsen |
|  | Mette Crisp, Projektdeltager  | Skattestyrelsen |
|  | Søren Brink, Projektdeltager | Udviklings- og forenklingsstyrelsen |
|  | Nils-Bro Müller, Arkitekt | Erhvervsstyrelsen |
|  | Jakob Kristoffersen, Arkitekt | KPMG |

# Projektresume

Projektets mål er at undersøge og beskrive mulighederne for en automatisk udveksling af relevante data mellem virksomhedernes regnskabssystemer (ERP-systemer) og myndighedernes systemer.

Målet er at sikre en standardiseret digital bro fra virksomhedernes indledende bogføring til rapporteringen til de tre myndigheder, hvor indberetninger generes automatisk af myndighederne ud fra virksomhedernes bogføringsdata.

Målarkitekturen indgår som en del af det samlede AER initiativ. Med afsæt i de gennemførte aktiviteter og analyser i regi af initiativ 4.1, beskriver målarkitekturen den fremtidige arkitekturs hovedegenskaber på konceptuelt niveau.

Målarkitekturen illustrerer, hvordan en række IT designmønstre kan understøtte de overordnede visioner og mål for AER og tjene som pejlemærke for det efterfølgende arbejde. Målarkitekturen søger, inden for rammerne af en IT-arkitektoniske begrebsramme, at være enkel og til at forstå for alle. Målarkitekturen for automatisering af erhvervsindberetninger, er et projekt under FODS initiativ 4.1.

# Anbefalinger

Reviewet af *Målbillede for Automatisk Erhvervsrapportering* har identificeret en række anbefalinger, der fremstår i to kategorier:

1. Anbefalinger til det nuværende projekt: Herunder fremstår anbefalinger til projektet i dets nuværende og kommende faser, som det er præsenteret for reviewboardet.
2. Tværgående anbefalinger: Disse anbefalinger identificeres af reviewboardet som centrale og relevante for projektets fremtidige succes, men samtidig af en sådan karakter, at disse udfordringer ikke kan løses af projektet isoleret set.

For så vidt angår anbefalinger til de nuværende projekter anmodes projekterne om at imødekomme disse ud fra følg-eller-forklar princippet i deres bemærkninger til reviewrapporten samlet i en handlingsplan.

For tværgående anbefalinger, udarbejder sekretariatet for initiativ 8.1 beslutningsoplæg, som ligeledes indgår i styregruppen for data og arkitekturs behandling af reviewet.

## Anbefalinger til de nuværende projekter

 **1. Det anbefales, at projektet tydeliggør scope for målarkitekturprojektet, samt grænser og relationer mellem projektet og det samlede program for initiativ 4.1 Automatisk Erhvervsrapportering.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglerne *AR 1.1 – Styr arkitekturen på rette niveauer og sammenhængende* og *AR 1.2 – Optimér arkitektur efter projektets og de fælles mål.*

Reviewboardet vurderer, at det vil være gavnligt for projektet at skabe tydelighed om præcist hvilke erhvervsindberetninger der er indenfor scope, og hvilke der er de oplagte kandidater at skalere til. Derudover ville det være gavnligt hvis afgrænsningen af de relevante virksomheder blev tydeliggjort, samt at projektets relation til resten af programmet, særligt businesscasen, ligeledes bliver gjort klarere.

**2. Det anbefales, at projektet beskriver dets antagelser om de forskellige aktørers motiver og drivere.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglerne *AR 1.3 – Anvend fælles ramme for beskrivelse af arkitekturen* og *AR 2.4 – Byg med udgangspunkt i brugeren og forberedt til forandring.*

I afsnit 5 laves en vurdering af hvilke konsekvenser de involverede aktører vil opleve ved de forskellige modeller for automatisk indberetning. Konsekvenserne er bygget op som fordele og ulemper for aktørerne, og bygger på nogle relativt simple, men implicitte, antagelser om hvad de forskellige aktører gerne vil have og ikke vil have.

Eksempelvis er der beskrevet som en fordel for ERP-leverandører at ”Virksomheder vil ikke kunne undværer en ERP-leverandør”. Herunder kan der ligge en motivation om at ERP-leverandører ønsker markedet for ERP-services udbygget, eller stabiliseret eller at de ønsker at der bliver etableret et afhængighedsforhold til dem fra virksomhederne. Hvad den præcise motivation er, er dog svær at udlede af teksten. Derfor vurdere reviewboardet at det vil være givende for læsningen af vurderingen hvis aktørenes motivation og drivere beskrives eksplicit, således at læseren kan forholde sig til de underliggende antagelser.

**3. Det anbefales, at projektet vurderer levedygtigheden af de forskellige modeller, så der ikke bliver præsenteret uønskede modeller for beslutningstagere.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglerne *AR 1.1 – Styr arkitekturen på rette niveauer og sammenhængende* og *AR 2.4 – Byg med udgangspunkt i brugeren og forberedt til forandring.*

Reviewboardet vurderer, at det vil være gavnligt for projektets afrapportering som beslutningsoplæg at projektet laver en vurdering af om alle modellerne har eftertragtede kvaliteter, og sikre at de modeller der bliver sendt videre til beslutningstagerne er levedygtige.

**4. Det anbefales, at projektet tydeliggør hvilke opgaver der opstår og forsvinder for de enkelte aktører, i de forskellige modeller.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglen *AR 2.4 – Byg med udgangspunkt i brugeren og forberedt til forandring.*

Reviewboardet vurderer, at det vil give værdi for beslutningstagerne, hvis det bliver tydeliggjort hvilke arbejdsopgaver der skifter ejer, opstår eller forsvinder ved de forskellige modeller. Det kan hjælpe med at vurdere hvilke byrder man pålægger aktørerne når modellerne skal vurderes indbyrdes.

**5. Det anbefales, at projektet vurderer den beskrevne 5-trinsmodel og anvendelse af tillidstjenester i europæisk perspektiv, herunder foreslås specifikt EIDAS forordningen, Peppol standarden, GS1 og relevante ISO standarder.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglen *AR 1.3 – Anvend fælles ramme for beskrivelse af arkitekturen* og *2.2 Anvend åbne og internationale standarder.*

Reviewboardet vurderer, at det vil være gavnligt for projektet at forholde sig til allerede etablerede procesmodeller, mhp at sikre muligheden for at mappe den beskrevne model over 5 procestrin i AER til anerkendte standarder og relevante processer på europæisk plan. Specifikt foreslår reviewboardet at projektet orienterer sig i ISO’s, GS1’s og Peppols processer for fakturering, identifikation og datadeling. I det omfang projektets modeller indebærer anvendelse af tillidstjenester som tidsstempler, signering, meddelelser eller lignende, vurderer reviewboardet yderligere at projektet kan få værdi ud af at orientere sig i EIDAS forordningens beskrivelser af tillidstjenester, og de identificerede og godkendte tillidstjenester i EU[[1]](#footnote-1).

**6. Det anbefales, at modellerne dokumenteres i BPMN, for at tydeliggøre sammenhæng mellem aktører, opgaver og beskeder for at sikre præcision i formidlingen.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglen *AR 1.3 – Anvend fælles ramme for beskrivelse af arkitekturen* og *AR 5.2 Optimer tværgående processer efter fælles mål.*

Reviewboardet vurderer, at det vil skabe større tydelighed om processerne og dermed bedre beslutningsstøtte til valget mellem modellerne, hvis de bliver beskrevet i BPMN, som anbefalet i FDA retningslinjer for formidling og dokumentation af arkitektur. Dette burde give større tydelighed om aktørernes roller, opgaver og udveksling af information.

**7. Det anbefales, at der udarbejdes en konsekvensanalyse af de forskellige modeller, med henblik på at afdække sikkerhedsmæssige konsekvenser for de involverede aktører og fungere som beslutningsstøtte.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglerne *AR 2.4 – Byg med udgangspunkt i brugere og forberedt til forandring* og *AR 4.1 – Opfyld krav til informationssikkerhed og privatlivsbeskyttelse.*

Ved nogle af de forslåede modeller bliver der rykket rundt på, hvornår i processen de forskellige aktører er dataansvarlige. Dette kan have konsekvenser for arbejdsbyrder og sikkerhedsarbejdet. Reviewboardet vurdere derfor at det er værdifuldt i en beslutningssammenhæng, hvis der blev udarbejdet en indledende konsekvensanalyse, der kan belyse de sikkerhedsmæssige konsekvenser ved de forskellige valg. Det vil ikke være hensigtsmæssigt for projektet at lave en fuld konsekvensanalyse for alle modellerne hver for sig, men projektet kan med fordel orientere sig i vejledning til konsekvensanalyse[[2]](#footnote-2), med henblik på at lave en vurdering af om nogle af modellerne giver anledning til særlige sikkerhedsovervejelser.

Vurderingen af modellerne, kan med fordel relateres til de forskellige aktørers motivationer og drivere. Dette relaterer sig til anbefaling 2 ovenfor.

**8. Det anbefales, at projektet laver en vurdering af konsekvenserne for modellerne hvis de senere skal udvides til at håndtere andre erhvervsindberetninger under initiativ 4.1, herunder personoplysninger.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglen *AR 4.1 – Opfyld krav til informationssikkerhed og privatlivsbeskyttelse.*

Reviewboardet vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt for projektet at forholde sig til om de beskrevne modeller for erhvervsindberetninger, skifter risikoprofil, hvis de skal behandle persondata. Derfor kan der i forbindelse med udarbejdelsen af risikovurderingen fra anbefaling 7, undersøges om risikovurderingen ændre sig, hvis der skal indgå personoplysninger i automatisk erhvervsrapportering.

**9. Det anbefales, at projektet orienterer sig i referencearkitektur for brugerstyring version 2.0 ved udgivelse.**

Anbefalingen er motiveret af arkitekturreglen *AR 2.1 – Anvend og udbyg den fællesoffentlige arkitektur.*

Projektet har gjort god brug af referencearkitektur for deling af data og dokumenter, til beskrivelsen af de relevante mønstre for datadeling. Andre dele af FDA, som referencearkitektur for brugerstyring, kan også understøtte projektets arbejde. Den næste version af FDA referencearkitektur for brugerstyring, har blandt andet fokus på at understøtte brugerstyring af softwarerobotter og IOT-entiteter, der kan hjælpe med automatisering af forretningsprocesser. Efter planen er den snarligt tilgængelig, og projektet, kan med fordel orientere sig i den og indtil udgivelse i version 1.0.

## Tværgående Anbefalinger

**10. Det anbefales, at initiativ 4.1 AER udarbejder en kernemodel for indberetning for virksomheder. AER’s standardkontoplan bør kunne mappes til kernemodellen.**

Et udgangspunkt for at kunne etablere nem og effektiv datadeling er en fælles forståelse for begreber, data og deres relationer. Dette udtrykkes i begrebs- og datamodeller, i FDA med udgangspunkt i de fællesoffentlige regler for begrebs- og datamodellering. For hvert domæne eller emneområde er der mulighed for at etablere kernemodeller der beskriver de mest centrale begreber, data og relationer, som er aftalt med de eksisterende parter i domænet. Kernemodellerne kan danne udgangspunkt anvendelsesorienterede profiler, der beskriver begreber og data inden for en specifik anvendelse. Reviewboardet vurderer, at det vil kunne understøtte det fremtidige arbejde med automatisering af erhvervsindberetninger, hvis de deltagende parter i initiativ 4.1 udarbejder en kernemodel for indberetning fra virksomheder for henholdsvis begreber og data.

**11. Det anbefales, at initiativ 4.1 AER igangsætter aktiviteter der synliggøre relevansen af de forskellige modeller for andre erhvervsindberetninger under initiativ 4.1.**

Scopet for målbilledet for Automatisk erhvervsrapportering, er afgrænset til tekniske implementeringsmønstre for et udvalg af indberetninger. Det betyder at de foreslåede modeller har potentiale til at løfte andre typer indberetning end dem der er behandlet i arbejdet med målbilledet, men som ikke bliver synliggjort i det nuværende setup. Initiativ 4.1 bør sikre at der tages højde for de foreslåede modellers relevans for alle indberetninger i initiativets scope.

**12. Det anbefales, at initiativ 4.1 AER sikre tydelig sammenhæng mellem målarkitekturarbejdet og businesscasen.**

At udarbejde en teknisk målarkitektur, adskilt fra analyser og overvejelser om kritiske forretningsmæssige konsekvenser og målsætninger kan give resultater der ikke er tilstrækkeligt koblet med den relevante forretningskontekst. Reviewboardet vurdere derfor at det vil være hensigtsmæssigt at målarkitekturarbejdet tænkes sammen med andre relevante leverancer i initiativ 4.1, herunder businesscasen. Særligt sammenkoblingen af målarkitekturen og businesscasen har potentiale til at skabe et stærkere beslutningsgrundlag, da de økonomiske konsekvenser ved forskellige implementeringsmønstre er relevante, både for udfaldet af businesscasen, og for valget af implementeringsmønstre.

1. <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/eu-trusted-lists-trust-service-providers> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://sikkerdigital.dk/myndighed/databeskyttelse-og-gdpr/konsekvensanalyser/> [↑](#footnote-ref-2)